

SEMINAR ZA IZVEDENCE GEODETSKE STROKE (9. NOVEMBRA 2001)

Božo Demšar

Osmega marca letos je g. Miloš Šušteršič, predsednik IO Ljubljanskega geodetskega društva, poslal Ministrstvu za pravosodje dopis - mnenje izvedencev geodetske stroke glede izvedbe seminarja za sodne izvedence v Portorožu, dne 9. novembra 2001. Dopis so podpisali tudi: Pavel Župančič, Ciril Sluga, Valerija Sok, Jože Šetina, Jožica Auersperger, Majda Meštrič, Roman Novšak, Ivan Seljak, Iztok Ilc, Franc Porenta, Damjan Gregorič, Rajko Mlinarič, Rado Jeromel in Dušan Bevc. G. Ciril Sluga s pripombo, da se seminarja sicer ni udeležil, ter Vinko Petrič z daljšo izjavo, v kateri pa se, nasprotno mnenju g. Šušteršiča, strinja s predstavljeno problematiko, tj. (ne)natančnostjo grafičnih katastrskih načrtov. Dopis je bil poslan še na šest drugih naslovov. Predavateljem dopis ni bil poslan, pač pa sta ga g. Seliškar in ga. Osolnik takoj uporabila za obisk pri ministru za pravosodje, in sicer kot argument, da me pri naslednjih seminarjih kot predavatelja izločijo. Ministrstvo za pravosodje mi je dopis poslalo 9. maja. Svoje mnenje - odgovor o napisanem sem ministrstvu poslal 22. julija.

Prepričan sem, da so bile vsebine predavanj strokovno korektne in aktualne tako za geodete pa tudi za izvedence in cenilce kmetijske stroke. Zato prosim uredništvo GV, da dopis g. Šušteršiča objavi, prav tako tudi moj odgovor Ministrstvu za pravosodje ter povzetek prvega predavanja na seminarju »Grafični kataster danes, jutri«. Povzetek drugega predavanja »Podatki o vrsti rabe zemljišč v zemljiškem katastru« je bil objavljen v GV, št. 4/2001. Tako bo lahko vsak sam presodil in ocenil strokovnost in (ne)resničnost izvajanj v obeh predavanjih.

V nadaljevanju v nekoliko skrajšani obliki objavljamo dopis poslan na Ministrstvo za pravosodje.

Podpisani sodni izvedenci geodetske stroke, udeleženci izobraževalnega seminarja za sodne izvedence v Portorožu, 9. novembra 2001:

UVOD

Sodni izvedenci geodetske stroke smo prišli na izobraževalni seminar v Portorož v pričakovanju, da bomo dobili predvsem odgovore na vprašanja in dileme, ki jih prinaša nova geodetska zakonodaja. Ker so ti zakoni popolnoma izpustili geodetska dela s področja inženirske geodezije, smo pričakovali nekaj besed tudi na to temo. Trenutno smo v veliki večini le pomočniki sodnikom, ki določajo ali ugotavljajo potek parcelnih meja v sodnem nepravdnem ali pravdnem postopku po sodni zakonodaji, ki pa ni usklajena z geodetsko zakonodajo. Na nekaterih območjih v Sloveniji se zaradi tega sodne zadeve povezane z mejami ne odvijajo. Nova zakonodaja brez z zakonom predpisanih pravilnikov povzroča težave tudi pri izvedeniških delih v postopkih denacionalizacije.

UGOTOVITVE

Dopoldanski splošni del, ki je bil po vsebini bolj prirejen cenilcem in drugim strokam, je bil zanimiv, seznanjal nas je z obstoječim stanjem, vendar brez kakršnih koli navodil ali opisov nalog, ki bi jih moral vsebovati izobraževalni seminar za sodne izvedence geodetske stroke.

V popoldanskem delu je dr. Bojan Stopar predaval o natančnosti geodetskih meritev. Teoretično predavanje o merilih natančnosti je bilo zanimivo, vendar ni bilo pravilno izbrano in primerno za geodetske sodne izvedence, saj smo ta znanja morali obvladati na fakulteti in glede na delo uporabljati tudi v praksi. Pričakovali smo predavanje o natančnosti danih podatkov, ki jih rabimo pri izvedeniškem delu, na primer pri določanju katastrske meje (»koridorju«) po novem zakonu, o natančnosti danih merskih točk in nastajanju pogreškov pri njihovi uporabi, o vplivu prenove cerkvenih zvonikov itn.

Žal je Božo Demšar v svojih predavanjih s strokovno popolnoma napačnimi in neresničnimi trditvami prikazoval natančnost katastrskih načrtov in katastrskih podatkov za veliko slabšo, kot je v resnici, s čimer je delal škodo geodetski stroki, saj so ga poleg geodetov poslušali še izvedenci kmetijske stroke.

Ugotavljamo,

- da seminar ni izpolnil svojega namena, saj izvedenci geodetske stroke nismo pridobili na znanju, ki je potrebno za opravljanje izvedeniških nalog,
- da takih seminarjev ne želimo več.

Predlog – zahteva: ponovitev seminarja z drugo vsebino in predavatelji za že plačano kotizacijo.

Dodatna pobuda: predlagamo ustanovitev združenja sodnih izvedencev geodetske stroke v okviru Matične sekcije geodetov pri Inženirski zbornici Slovenije.

Odgovor g. Demšarja, ki je bil poslan Ministrstvu za pravosodje, dne 22. 7. 2002.

Vaše ministrstvo me je obvestilo o dopisu Ljubljanskega geodetskega društva, z dne 7. 3. 2002, z mnenjem predsednika IO društva in 15 podpisnikov geodetov (vsi niso člani društva oziroma sodni izvedenci) o izvedbi seminarja za sodne izvedence geodetske stroke, ki sem ga v dogovoru z vami, in to šele potem, ko Geodetska uprava ni našla drugega predavatelja za področje geodetskega izvedeništva, pripravil in izvedel v Portorožu 9. 11. 2001.

Ta dopis mi sicer sploh ni bil poslan in sem bil o njem obveščen pri vas. Z odgovorom pa sem nato še počakal, saj naj bi podpisniki dopisa v razgovoru na ministrstvu argumentirali svoje trditve. Menim, da takega razgovora ne bo in da tudi sicer glede na okoliščine ne bi bil uspešen. Zato sem – da mojega molka ne bi razumeli kot potrditev »obtožb« – pripravil kratko mnenje glede dopisa in navedb v njem.

Dopis je očitno pripravljen v dogovoru z vodstvom Geodetske uprave (ki je med naslovljenci na dopisu ni), ki je dopis kot argument za mojo diskvalifikacijo kot strokovnjaka in predavatelja takoj uporabila za osebno intervencijo pri vas, čeprav za področje izvedeništva niti ni pristojna.

Vzrok so moja številna izobraževalna predavanja in strokovni članki s področja zemljiškega katastra, v katerih nisem zamolčal pomanjkljivosti ravnanj in nestrokovnih navodil vodstva Geodetske uprave ter pomanjkljivosti novosprejetih zakonov v letu 2000, tj. predvsem Zakona o evidentiranju nepremičnin (ZEN), ki je zamenjal dotedanji Zakon o zemljiškem katastru. Želijo me utišati, ker pa nimajo strokovnih argumentov, nastopajo z močjo avtoritete.

Vse povedo že očitki podpisnikov dopisa, da so pričakovali »odgovore na vprašanja in dileme, ki jih prinaša nova geodetska zakonodaja«, da »sodna zakonodaja ni usklajena z geodetsko zakonodajo«, da »se sodne zadeve povezane z mejami ne odvijajo«, da »nova geodetska zakonodaja brez z zakonom predpisanih pravilnikov povzroča težave tudi pri izvedeniških delih«.

Te in druge težave v zvezi s slabim Zakonom o evidentiranju nepremičnin in tudi to, da v zakonu še ni predvidenega pravilnika (ki ga je dolžna pripraviti Geodetska uprava – rok za izdajo pravilnika je bil 28. 12. 2000), bi morali nasloviti na Geodetsko upravo. V predavanjih sem seveda opozoril in obravnaval tudi te pomanjkljivosti, kar je tudi vzrok dopisa in vzrok interveniranja vodstva Geodetske uprave pri vas.

Seminar za izvedence razumem kot strokovno izobraževanje, zato sem predavanji pripravil kot strokovno obravnavo določenih vprašanj in nasprotij (tudi zaradi neustreznih predpisov), ki lahko nastopijo pri delu izvedenca. Žal podpisniki v dopisu zahtevajo le gola navodila o ravnanju v smislu priročnika brez razumevanja vsebine rešitve, lahko bi rekli, na obrtniškem nivoju.

Res je, kot so zapisali, da je ZEN neusklajen tudi s predpisi za sodno urejanje meja (ZNP). Poslušalcem je bilo tudi to povedano, zato je nerazumljivo, da meni očitajo napačne in neresnične trditve, če ob tem to sami priznavajo in navajajo.

Smešno je, da mi očitajo, da sem »**natančnost katastrskih načrtov prikazoval za veliko slabšo, kot je** (pravilneje nenatančnost katastrskih načrtov, dodal B. D.) **v resnici**« in da sem to razlagal vpriči izvedencev kmetijske stroke (dejansko katastrskih agronomov, dodal B. D.), »s čimer sem delal škodo geodetski stroki«. Geodetska stroka ni utrpela škode, pač pa izvajalci geodetske upravne službe, predvsem vodstvo Geodetske uprave, ki mu sokrivdo za tako stanje lahko očitamo, ta pa ga prikriva.

V podrobno razčlenjevanje se ne bom spuščal, dolžnost podpisnikov je, da trditve dokažejo, že iz navedenega pa **je očitno, da bi morale biti obtožbe o pomanjkljivosti predpisov naslovljene na Geodetsko upravo.**

Zahvaljujem se vam za izkazano zaupanje pri pripravi obeh seminarjev. Kljub vsemu sem prepričan, da so bila moja predavanja (in članki v Pravni praksi) prispevek k izobraževanju geodetskih izvedencev in drugih ter korak k nujno potrebnim spremembam v vodenju geodetske upravne službe.

PRIPIS AVTORJA:

Organizacijo in predavanja za pripravo na izpit in nato izvedbo izpitov za sodne izvedence geodetske stroke maja 2001, nato pa novembra 2001 še obvezni izobraževalni seminar za izvedence sem prevzel na prošnjo Ministrstva za pravosodje, in to šele potem, ko so za predavatelje že več

let zaman prosili (in tako še danes) Geodetsko upravo RS. Omogočil sem imenovanje prvih 15 izvedencev geodetske stroke po letu 1994. Pred prevzemom pa sem MP opozoril na pričakovano reakcijo vodstva Geodetske uprave, ki je na enak način, tj. arogantno in brez argumentov z močjo institucije in za hrbtom že večkrat uveljavilo svoj prav.

Značilno je, da so kritiko prevzeli g. Šušteršič, ki niti ni opravil izpita za sodnega izvedenca, ter direktor in vodja pravne službe Geodetske uprave, za katere iskreno dvomim, da imajo izkušnje na področju zemljiškega katastra in ki bi morali že takoj po sprejemu zakonov pripraviti navodila (odgovore na očitke, ki sem jih podčrtal v dopisu g. Šušteršiča).

Odgovorimo še na vprašanje, zakaj vodstvo GU RS ne želi obravnave (ne)natančnosti grafičnih katastrskih načrtov (GKN), in predvsem, zakaj **ne želi, da bi bili strokovna javnost in uporabniki seznanjeni s problematiko (ne)natančnosti in s tem povezano uporabo DKN-jev**. Če je nenatančnost GKN-jev v resnici tako slaba in problematična, kot mi očitajo, da sem jo »z neresničnimi trditvami prikazal«, potem je:

- »projekt« DKN, kot ga izvaja GU RS, za uradno uporabo v zemljiškem katastru (glej odredbe o uveljavitvi DKN), **zgrešen projekt**;
- **ugotovitev stopnje zanesljivosti in natančnosti katastrske meje** (»formula«, ki jo bo predpisal težko pričakovani pravilnik), **t. i. koridor, popoln nesmisel** (glej M. Logar: Katastrska meja, GV, št. 1/2, 2001).

Čas je že, da vodstvo GU RS naroči poglobljeno analizo in ugotovi oziroma argumentira:

- pravilnost svojega projekta DKN kot uradni katastrski načrt in
- strokovno utemelji in definira t. i. koridor zanesljivosti in natančnosti katastrske meje ter izda z zakonom določen pravilnik za ugotavljanje katastrske meje.